

Rapport Trygghetsmätning Värmdö kommun

AKTUELL TRYGGHETSBILD VÅREN 2023

STIFTELSEN TRYGGARE SVERIGE

Innehållsförteckning

Inledning	2
Metod	3
Analysmodell.....	3
Frågeformulär	6
Kvaliteten i mätningen – är resultatet ”sanningen”?.....	9
Svarsfrekvens	11
Resultat	12
Värmdö kommun som helhet	12
Detaljanalys av de sex kommundelarna.....	14
Gustavsberg	14
Hemmesta.....	16
Stavsnäs	18
Ingarö/Brunn.....	20
Djurö	22
Utsatthet för brott de senaste 12 månaderna	24
Observerad narkotikaförsäljning under de senaste 12 månaderna.....	24
Kvinnor och mäns utsatthet och upplevelser	25
Yngre och äldre personers utsatthet och upplevelser	26

Inledning

Den modell som Stiftelsen Tryggare Sverige använt för att kartlägga tryggheten i Värmdö kommun följer den standard för de trygghetsundersökningar som Rikspolisstyrelsen som huvudman genomfört under perioden 1998-2007 och som har använts i flera år efter detta runt om i många av Sveriges 290 kommuner. Hela 240 kommuner har åtminstone en gång varit föremål för undersökningen under perioden och en stor mängd (över 100) kommuner kontinuerligt över många år. Undersökningen är därmed Sveriges största trygghetsundersökning med en total omfattning på över 1 000 000 erhållna respondentsvar. Årligen tillkommer minst 60 000 - 70 000 respondentsvar i olika kommuner över hela landet.

Logiken i analysen av trygghetsundersökningen är enkel, om än undersökningsmässigt komplex; om många boende som vistas i ett område dagligen uppfattar ett problem så är problemet utbrett. Om få boende uppfattar ett problem så är det problemet mindre utbrett. Om antalet boende som uppfattar ett problem minskar eller ökar utan att det normalt beror på slumpvariationer så minskar eller ökar problemet.

En annan viktig faktor är möjligheten till jämförelser med andra kommuner för att kunna relatera och bedöma huruvida resultaten på enskilda indikatorer är höga, normala eller låga i förhållande till övriga Sverige. Tanken är också att om många människor uppfattar ett problem så påverkar det förhållandet "indirekt" de boendes trygghet. Är det många problem (av de 37 indikatorerna) som har höga värden påverkar detta förhållande människornas trygghet; området blir "indirekt" otryggare. Det är alltså en analys av de boendes kollektiva uppfattningar om förekomsten av problem som leder till en bedömning av tryggheten i området, inte som i vissa andra undersökningar resultatet från en enskild fråga om respondenterna är trygga i sitt område.

Mätningar av tryggheten i Värmdö kommun har skett tidigare med denna modell år 2006, 2018 och 2021. Beställare av undersökningen är Värmdö kommun och utförare är Stiftelsen Tryggare Sverige.

I undersökningen undersöktes Värmdö kommun som helhet och fem geografiska delområden. Ett frågeformulär skickades ut i mitten av april, med möjlighet att också besvara undersökningen på webben med ett unikt lösenord. De flesta svaren inkom under april och maj månad, så resultaten speglar respondenternas bedömningar av tryggheten i närtid. Sammanlagt tillfrågades nästan 1 500 respondenter och 680 svar inkom. Svarsfrekvensen efter borträknat frånfall av returnerade enkäter hamnade på 45 procent, och varierande mellan 43 procent och 48 procent i de olika kommundelarna. Svarsfrekvensen är för en undersökning av denna typ normal, och bedöms vara rimligt rättvisande för Värmdö kommun. Vad gäller de olika kommundelarna ger den i stora drag en trolig problembild även om resultatet inte är lika "säkert" som kommunens resultat som helhet.

I alla händelser finns det i nuläget ingen känd bättre metod att ta reda på trygghetsituationen i Värmdö kommun och de olika kommundelarna. Polisstatistik som brottsanmälningar, upplklaringsprocent samt även polisiära händelserapporter har stora brister och är i många avseenden oanvändbara som mått på de boendes trygghet. Andra undersökningar som t.ex. Brottsförebyggande rådets "Nationella Trygghetsundersökning" (NTU) saknar adekvata möjligheter att gå ner på kommun- och kommundelnivå. Den statistik som redovisas är dessutom, till skillnad från vad som är fallet i denna trygghetsmätning, heller inte dagsaktuell. Beträffande den undersökning vid namn "Öppna jämförelser - trygghet och säkerhet" som Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) genomför är inte heller den relevant för att mäta inom detta område.

Andra typer av undersökningar, som exempelvis helt interna bedömningar, saknar ofta vetenskapligt stöd och är svåra att jämföra ur ett nationellt perspektiv. Detta material är mot den bakgrunden den mest grundläggande evidensbaserade källan rörande tryggheten i Värmdö kommun och dess olika kommundelar år 2023.

Metod

Analysmodell

Att bedöma trygghetsutveckling i ett givet geografiskt område är en uppgift som är mycket svår och en analytiker bör närma sig uppgiften med stor ödmjukhet. Vissa forskare använder bara ett mått, exempelvis utvecklingen av indikatorn trygg utomhus ensam sent på kvällen i sitt bostadsområde. Andra forskare gör en sammanvägning av två-tre mått. Detta är emellertid grova förenklingar som kan vara missvisande i många situationer.

Analysmodellen för *problemindex* som är framtagen inför 2007 års trygghetsanalyser är ett försök att närma sig ett bättre analysredskap. För att bedöma utvecklingen när det gäller trygghet i en kommun har diskussionerna och försöksverksamheter lett fram till att en sammanvägning av 37 indikatorer/mått ur rådata, *problemindex*, är en empiriskt välfungerande metod. Uppgiften att bedöma trygghet är som tidigare konstaterats mycket komplex. Den analysmetod som används i denna undersökning har diskuterats i många sammanhang med internationella och nationella forskare och praktiker utan att några för undersökningen betydande invändningar har framkommit. Framför allt har inga alternativa modeller presenterats som varit mer användbara för att bedöma utvecklingen vad gäller trygghet i ett givet geografiskt område över tid och för att göra nationella jämförelser.

Modellen tycks så här långt samhällsoperativt mycket användbar, samtidigt som metodutvecklingen fortfarande befinner sig i ett utvecklingsskede då detta ännu är ett relativt nytt system. Ett stort värde bedöms också vara att översiktligheten ökar, jämförbarheten blir tydligare, sifferexercisen förenklas och att de skenbara skillnaderna mellan siffror t.ex. 26 procent, 27 procent och 29 procent i större utsträckning balanseras till samma resultat, exempelvis problemnivå 3. Hellre nästan rätt än exakt fel som en statistisk populär sanning ibland uttrycks. Gränsdragningsproblematiken finns alltid så en kombination av problemnivå och föregående års procentsats ger det bästa svaret på frågan om en förändring troligen är en verklig förändring.

För att analysmodellen ska fungera optimalt är det angeläget att resultaten från undersökningen diskuteras i Värmdö kommun, med Polisen och bland andra aktörer. Dessa diskussioner kan i vissa avseenden nyansera och fördjupa analyserna, då erfarenheter från kommun tillsammans med polisiära erfarenheter från fält, kriminalunderrättelseinformation, aktuella brottsanmälningar i närtid samt annan information från exempelvis kommunala förvaltningar och/eller NGOs integreras med undersökningen. Erfarenheterna under 20 år visar dock att trygghetsundersökningen utgör själva fundamentet för en systematisk kontinuerlig kartläggning av problem- och trygghetsbilder i en kommun eller en kommundel.

Det är dock självklart att enbart en statistiksammansättning eller ansatser till nivåanalys av detta material aldrig helt kan ersätta denna totala samhälleliga synergikunskap. Enbart statistikanalys lämnar en mycket sämre vägledning för aktiv handling. För att utnyttja undersökningen optimalt bör kunskapsuppbyggnad även ske i exempelvis workshopform eller i andra typer av lärande med kompletterande fakta där synergieffekter uppkommer med hjälp av olika deltagande samhällsaktörer.

Analysmodellen med problemindeks bygger på resultat och indikatorer från de trygghetsmätningar med denna modell via postenkäter som genomförts i Sverige under många år. Medelvärden har i nuläget bestämts till den beräkning som genomfördes år 2022 av samtliga undersökningar från landsbygd, små orter, städer, storstäder och miljonprogramområden från perioden 2015 - 2021.

Problemindeks har under åren i Sverige uppmätts till mellan 0,43 – 4,97 poäng för en kommun eller kommunedel, där skillnaderna beror på andelen respondenter som observerar de 37 olika problemen i ett bostadsområde och anger det i enkäten. Erfarenhetsmässigt är en skillnad på en poäng mycket betydande och en skillnad på 0,50 poäng inte försumbar.

I absoluta termer är en tumregel att under 1,70 indexpoäng är situationen god och att upp till 2,30 redovisas en normal problembild. Över 2,30 indikerar problem. Områden som får över 2,93 kan sägas ha stora problem.

Gränsdragningsproblem finns alltid i urvalsundersökningar/analysmodeller, då inte alla tillfrågas eller svarar. En enstaka slumpfaktor för en fråga som ger en nivå "fel" spelar inte så stor roll då den bara är värd ca 0,027 poäng. Fem av 37 frågor "fel" ger ca 0,135 poäng vilket i sig knappast ändrar den övergripande bedömningen av ett geografiskt område. Inte ens tio frågor på en nivå för högt eller för lågt, det vill säga +/- 0,27 poäng "fel", ändrar bilden dramatiskt. Det är dessutom inte sannolikt att det skulle kunna inträffa. Det här resonemanget gäller även bortfallsdiskussionen. Det är extremt osannolikt att det generella problemindeks är helt felplacerat i relation till andra kommuners problembild.

Uppdaterad analysmodell – nytt i relation till tidigare undersökningar

Bakgrunden är att analysmodellen från år 2007 beräknades på ca 166 000 individsvar från olika kommuner i Sverige. Medelvärdet för varje indikator av de då 32 använda utgjorde problemindeks 2 - normalvärde för Sverige och utgångspunkt. Det har skett vissa förskjutningar i medelvärden, exempelvis har de stora reduceringarna av utsatthet för brott satt normalvärdet helt ur spel. Därtill har vi under många år använt andra indikatorer - mått - som också förtjänstfullt kan användas. Analysmodellen har därför uppdaterats med fem nya indikatorer samt för de 32 indikatorerna med nya medelvärden. Det är nu en bas för bedömningar genom data från ca 317 000 individer mellan åren 2015 – 2021 från storstäder, mellanstora städer, småstäder, utsatta områden, mindre samhällen och ren landsbygd som tillsammans kan sägas utgöra en rimligt representativ bild av problemobservationer i Sveriges bostadsområden.

Någon ny modell är det inte, samma principiella upplägg kvarstår, men den är nu exakt matematisk beräknad med användande av modern prognos – och statistikvetenskap. Effekten blir att samtliga index för varje indikator över alla år nu har kontrollerats mot den gamla procentandelen och att vissa indikatorer i undantagsfall kan komma att hamna i en ny närliggande problemindeks, trots att procentandelen är densamma. Det generella problemindeks (nu 37 indikatorer) nominella värde har ändrats för nästan alla geografiska områden, dock är relationerna över tid mellan kommuner och inom kommunen för kommundelar i stort sett desamma. Höga värden fortsätter att vara höga värden, låga värden är fortsatt låga värden med samma innebörd.

Resultat från 37 indikatorer för problem/ordningsstörningar (13 mått), utsatthet för livskvalitetsbrott (7 mått), abstrakt oro (5 mått), otrygghet (7 mått), för polisens agerande i bostadsområdena (3 mått) samt för de boendes tillit (2 mått) vägs samman till ett generellt problemindeks. Sammanvägningen går till så att medelvärdet för problemindeks för de 37 indikatorerna utgör modellens sammanvägda "Problemindeks". Samtliga indikatorer tillskrivs samma värde i modellens nuvarande

utformning. Modellen innehåller sju nivåer, där de extrema negativa och positiva nivåerna 6 och 0 är mycket sällan förekommande. De flesta nivåerna är i praktiken ca 95 % - konfidensintervall utom nivå 1 och extremvärdena 0/6.

Problemnivåindelningen bygger på samma principiella grund som exempelvis terrorhotssituationens nivåer 1-5. Internationellt används samma principiella varianter med ibland annorlunda indelning 1-10 etc.

Begreppet *påtagligt problem* används i modellen för att synliggöra tänkbara prioriteringar och uppfatta effekter av tidigare arbete. "Påtagligt problem" definieras som; tydligt märkbart, dominerande, synligt, upptar allmänt medvetande i hög grad, manifest i lokalsamhället.

Nivå 0 = Närmast obefintligt problem

Nivå 1 = Inte alls påtagligt problem

Nivå 2 = Inte särskilt påtagligt problem

Nivå 3 = Ganska påtagligt problem

Nivå 4 = Påtagligt problem

Nivå 5 = Mycket påtagligt problem

Nivå 6 = Alarmerande påtagligt problem

Medelvärde för alla 37 indikatorer utgör som redovisats ovan utgångspunkten för modellen, basnivån och kallas i denna modell för **Nivå 2**. I några fall (indikatorer) gäller kvinnornas genomsnitt (88 425 enkätsvar) som utgångspunkt vid de få mått som har större genusskillnader. **Nivå 3** erhålls genom att medelvärdets konfidensintervall uppåt beräknas på ca 95-procentsnivån. **Nivå 4** beräknas med ett nytt intervall uppåt o.s.v. tills mycket sällsynta **Nivå 6** nås. **Nivå 1** räknas ut genom att ett större spann än medelvärdets konfidensintervall nedåt beräknas. **Nivå 0** är ytterligt sällan förekommande, har genomgående mycket få observationer och blir närmast en restpost av en låg procentandel.

Nivåerna utgör en märkbar skillnad i inrapporteringsnivå från respondenterna som normalt inte beror på slumpen. En enstaka slumpfaktor för en fråga som ger en nivå "fel" spelar inte så stor roll då den bara är värd ca 0,03 poäng. Tre frågor "fel" ger ca 0,10 poäng vilket i sig inte knappast ändrar den övergripande bedömningen av ett geografiskt område. Inte ens 10 frågor på en nivå för högt eller för lågt d.v.s. ca 0,33 poäng "fel" ändrar bilden dramatiskt. Det är dessutom osannolikt att det överhuvudtaget skulle inträffa.

Exempel:

Berusade utomhus som problem uppmäts till 28 procent i en kommun. Skalan för berusade utomhus är för **Nivå 2** 17 – 23, för **Nivå 3** 24 – 31. Kommunen tilldelas värde 3. Enligt samma metodik tilldelas kommunen ett värde för de övriga 37 indikatorerna. Genomsnittet för samtliga 37 indikatorer utgör kommunens eller det geografiska områdets "problemindex". Exempelvis redovisar Malmö stad i en mätning år 2006 ett värde på 2,82. Södertälje kommun redovisar 2,64 och Täby kommun 1,76. Kommundelarna Rinkeby i Stockholms kommun och Södra innerstaden (Malmö) tycks ligga väldigt högt 3,90 enligt det årets beräkningar. Motpoler är i Stockholms län exempelvis Norrtälje kommun med ett värde på 1,24 och vissa platser i Uppsala län som Östhammar som ligger under 1,00. Även Öland redovisar genomgående låga värden.

Frågeformulär

Grundteorin för frågeställningarna i trygghetsundersökningens standardmodell lanserades av professorerna Marie Torstensson Levander och P-O Wikström i Sverige efter den välkände amerikanske kriminologen Wesley Skogans teoribildning år 1994. Försöksmätningar startades redan år 1996 i Polisens regi på olika platser i Sverige. Enkätformuläret fastställdes i januari år 1999 efter att ett betydligt mer omfattande grundförslag hade bearbetats av arbetsgrupper bestående av forskare och praktiker under något år. Stor försiktighet att ändra i formuläret har iakttagits, framför allt beroende på att även små ändringar förändrar förståelsen av frågorna och svaren blir delvis eller till och med mycket annorlunda. Kompletterande lokala frågor har dock då och då lagts in som ett avslutande block, då det befunnits nödvändigt. Jämförbarheten har därmed kunnat behållas över tid. Detta gör undersökningen unik i Sverige och kanske i världen. Drygt 240 kommuner har åtminstone en gång under åren deltagit i undersökningen under perioden och många över ett stort antal år.

Många kommuner har också delat in kommunen i ett antal kommundelar. Antalet mätta delområden kan uppskattas till minst 1 500 kommun- och kommundelar runt om i Sverige. Undersökningen är Sveriges största trygghetsundersökning med en total omfattning på över 1 000 000 respondenter. Bara i Skåne har över 150 000 respondenter besvarat exakt likalydande frågor sedan år 1997. Detta ger enastående jämförelsemöjligheter för Värmdö kommun. Det kan beräknas att tillkomma mellan 60 000 – 70 000 svar från allmänheten varje år.

Enbart under åren 2011 – 2020 genomfördes trygghetsundersökningar i över 100 kommuner i Blekinge, Gävleborg, Kalmar, Kronoberg, Norrbotten, Skåne, Stockholm, Södermanland, Uppsala, Västernorrland, Västmanland och Västra Götalands län. Resultaten har gett många nya kunskaper, exempelvis verkar de två öländska kommunerna ha de bästa resultaten och kan kanske anses som ”tryggast” av alla kommuner i Sverige. Framför allt har trygghetsundersökningarna använts av kommuner och polisen som en kompassinriktning för det praktiska arbetet och lett till många framgångsrika insatser de senaste åren i bland annat Blekinge, Kalmar, Kronobergs och Skåne län samt i ett antal kommuner runt Stockholm i form av bl.a. Sollentuna, Solna, Sundbyberg och Norrtälje.

Problem/ordningsstörningar

Frågor ställs kring de tio vanligaste problemen eller ordningsstörningarna i bostadsområden. Trafikproblem specificeras i detalj. På så sätt kvantifieras problemen/ordningsstörningarna och det ger en bra uppfattning om problem förvärras, förbättras eller på annat sätt är anmärkningsvärda genom jämförelser med föregående mätningar i samma område och/eller i andra geografiska områden runt om i Sverige. Genom att använda nationella medelvärden från olika indikatorer från undersökningar kan ”normala” och ”onormala” värden identifieras.

Avsnittet i frågeformuläret ”Problem i området där du bor” innehåller frågor om:

- Nedskräpning
- Skadegörelse
- Berusade personer, utomhus
- Narkotikapåverkade personer, utomhus
- Bostäder som är tillhåll för alkoholister
- Bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare
- Folk som bråkar och slåss, utomhus
- Kvinnor som antastas

- Ungdomsgång som bråkar och stör ordningen
- Trafik (ingår ej i trygghetsindex, utan enbart vissa specificerade trafikproblem, se nedan)
- Andelen respondenter som uppfattar minst ett problem (sammanvägt värde av delfrågorna)

Trafikproblem

- Bilar kör för fort
- Buskörning med mopeder, mc
- Trafikregler respekteras inte
- Dåligt med cykelbanor (ingår ej i trygghetsindex)
- Tung trafik/buller (ingår ej i trygghetsindex)
- Dåligt vägunderhåll/gatuplanering (ingår ej i trygghetsindex)
- Annat (ingår ej i trygghetsindex)

Längst bak i enkäten har nu tillförts två viktiga frågor om narkotika som ännu inte används för det generella problemindeket; "Har du under de senaste 12 månaderna sett någon sälja narkotika i området där du bor?" Och "När såg du senast någon sälja narkotika i området där du bor?".

Utsatthet för brott

Självdeklarerad utsatthet för tre brottstyper under kategorin livskvalitetsbrott är trots vissa brister det bästa enkla sättet att beräkna den verkliga storleken av brott riktat mot enskilda personer. Troligen kommer inte ens trettiosju procent av alla brott som begås till polisens kännedom. Enkät-svaren ger därmed ett betydligt lägre mörkertal än den *anmälda* brottsligheten, även om det är svårt att jämföra dessa två dimensioner, det är stora skillnader på att svara i enkätform om uppfattad utsatthet och att direkt polisanmäla brott.

De tre brottstyperna våld, stöld respektive skadegörelse på personlig egendom beräknas täcka cirka 75 % av *alla* brott som begås mot individer/hushåll i Sverige. Detta innebär att den självdeklarerade utsattheten för brott skapar en väsentligt bättre bild av den *faktiska* brottsligheten än den officiella statistiken när det gäller individernas utsatthet för brott.

Det finns emellertid ett antal svagheter:

- Vissa grupper som löper större risker än andra att utsättas för brott är underrepresenterade, t.ex. socialt exkluderade och marginaliserade personer
- Yngre personer är underrepresenterade
- Brott inte uppgivet i undersökningen
- Uppgivna händelser i undersökningen som inte är brott i juridisk mening
- Grupper med särskilda beteenden kan vara underrepresenterade

Det betyder att det resultat som redovisas är den uppfattning om sin egen utsatthet för brott som den "konventionella normalbefolkningen", som svarar på denna typ av enkäter, har vid undersökningstillfället. Grupperna som svarar är dock desamma över tid och ger därmed en bra bild av utvecklingen av utsatthet för brott för denna stora majoritet av de boende. För de andra grupperna som är underrepresenterade är andra metoder att undersöka situationen nödvändiga och att föredra.

Avsnittet i frågeformuläret "Utsatthet för brott" innehåller frågor om:

- Utsatt för fysiskt våld
- Utsatt för stöld

- Utsatt för skadegörelse
- Andelen respondenter som utsatts för minst en av brottstyperna (sammanvägt värde av delfrågorna)

Därtill frågor om brotten polisanmälades, om personen överhuvudtaget varit utsatt för något brott, om utsatthet för hot och bedrägerier och frågor kring vart brottet har skett.

Oro att utsättas för brott

Den mer abstrakta allmänna oron försöker enkäten fånga genom frågor som rör huruvida respondenten är orolig för att utsättas för inbrott, stöld och skadegörelse eller är rädd för att bli överfallen/ misshandlad. Det mäter en rädsla för vad respondenten uppfattar eventuellt kan komma att inträffa. Det frågas också efter hur ofta respondenten haft denna tanke/oro under året. Det räcker här att en respondent haft en tanke på brott en gång den senaste 12-månadersperioden för att registreras som oro i redovisningen.

Avsnittet i frågeformuläret "Oro för att utsättas för brott" innehåller frågor om:

- Inbrott i bostad
- Inbrott i källare, vind och garage
- Stöld/skadegörelse
- Överfallen/misshandlad
- Andelen respondenter som känt oro för minst ett problem (sammanvägt värde av delfrågorna)

Otrygghet

Andra frågor rör otrygghet och mäts genom frågor som handlar om huruvida respondenten är rädd att gå ut sent på kvällen i sitt bostadsområde, rädd för specifik person och konkreta ändringar i livsmönstret som bland annat att avstå från att åka buss, pendeltåg och tunnelbana eller gå på sportevenemang, restaurang och nattklubb. Måtten är relativt känsliga och ger nyanserade utslag även för små förändringar. Det räcker också med att någon gång ha avstått från aktivitet under en 12-månadersperiod d.v.s. inte systematiskt avstått vecka efter vecka eller dylikt.

Avsnittet i frågeformuläret som behandlar otrygghet innehåller frågor om:

- Trygg utomhus sen kväll
- Otrygg utomhus sen kväll
- Rädd för specifika personer
- Avstått restaurang/bar/dans
- Avstått sportevenemang
- Avstått tåg/buss/T-bana
- Avstått föreningsmöten, kurser eller liknande
- Avstått bio/teater? (ingår ej i trygghetsindex)
- Andelen respondenter som avstått minst en aktivitetstyp (sammanvägt värde av delfrågorna)

Polisens lokala agerande

Avsnittet i formuläret "En fråga om polisens agerande" innehåller frågor om:

- Polisen bryr sig om de lokala problemen
- Polisen bryr sig inte om de lokala problemen
- Relationskvoten mellan bryr sig inte och bryr sig och ingår i det generella problemindexet.

Medborgarnas uppfattning om huruvida Polisen bryr sig om de problem som finns i bostadsområdet där de bor belyser respondentens iakttagelser om Polisens praktiska arbete mot bostadsområdets konkreta problembild vad avser ordningsstörningar, faktisk brottslighet och allmän oro/konkret otrygghet. Viktigast är att värdet för att *inte* bry sig om respondentens problem i bostadsområdet är lågt. Det värdet ska helst vara under 12 procent. Erfarenhetsmässigt har Polisen lokalt alltid mycket tydliga arbets- och effektivitetsproblem i området om det värdet är mycket högt (över 18 %). Relationskvoten ger ett bra sammanvägt värde eftersom geografiska områden med få problem, ofta har låg respondentkännedom om polisens lokala arbete dvs. "vet – ej – gruppen" blir hög.

Kvaliteten i mätningen – är resultatet "sanningen"?

En undersökning är "fel" när inte alla respondenter har svarat, vilket nästan alltid är fallet. De "sanna" värdena blir därmed okända. För undersökningen gäller vid bortfall att mätningen ändå kan anses vara mindre "fel" än någon annan gissning, tyckande, uppfattning eller metod och att kompassriktningen som pekas ut är tillräcklig för att göra ett effektivt operativt arbete. Kan just denna undersökning vara tillräckligt bra för att analysera trygghetsbilden för Värmdö kommun?

Svaret är att den är tillförlitlig nog åtminstone för hela kommunen. Det avgörande är den totala effekten på det kommande åtgärdsprogrammet och aktiviteterna av olika slags möjliga "fel". De potentiella felen tycks ganska få och med begränsad påverkan på resultatet.

Statistiska fel som har kontrollerats:

- Urvalsfel. Resultatet påverkas av de personer som ingår i urvalet när urvalet slumpats fram. Denna risk föreligger alltid i en kvantitativ undersökning. Framslumpade respondenter kan vara fullständigt unika jämfört med andra boende och de kanske gör totalt annorlunda bedömningar än resterande invånare. Detta kan hända även om inte något verkligt stort exempel på problemet är känt. Risken bedöms dock inte som särskilt stor i denna undersökning. Alla respondenter har lottats ut i SPAR-registret, vilket räknas som det främsta i Sverige för undersökningsändamål. Två påminnelser har skickats ut varav en påminnelse med nya enkäter.
- Mätfel. Är svaren vi får osäkra eller felaktiga? De som svarar kan missförstå en eller annan fråga. Frågan är eventuellt för sammansatt och komplex. Detta problem kan i undantagsfall vara möjligt. Det finns dock ingen anledning att anta att det är ett större problem i Värmdö kommun eller i att det i högre grad skulle gälla denna undersökning än i tidigare undersökningar som använts för analysmodellen eller som jämförelsetal.
- Bearbetningsfel. När svaret tas emot och behandlas kan hanteringsmässiga fel av olika slag uppstå. Detta har kontrollerats och kvalitetssäkrats, vilket är en relativt enkel kontroll i denna undersökning eftersom det i sammanhanget inte är så många respondenter.
- Bortfallsfel. Beror på att vi inte får svar från alla personer. Vi kan inte med säkerhet veta hur de personerna skulle ha svarat. Därmed finns en viss osäkerhet om hur resultatet skulle kunna påverkas. Här finns ett möjligt större problem i denna undersökning liksom i nästan alla andra undersökningar. Bortfallsfel är normalt systematiska och ger en snedvridning (överskattning eller underskattning) av resultaten. Snedvridningen är skillnaderna mellan det värde vi erhåller och en eventuell "sanning". "Sanningen" är de resultat vi skulle få i en undersökning där hela populationen skulle svara.

Genom trygghetsundersökningen har situationen och utmaningarna i Värmdö kommun vad gäller brott och otrygghet belysts och därmed sammanhängande fenomen. Det är fråga om respondenter som tillfrågats systematiskt bland samtliga folkbokförda i kommunen. Svarsfrekvensen uppgick till 45 procent, vilket är 16 procentenheter lägre än den undersökning som genomfördes i Värmdö 2021. Förklaringen till den lägre svarsfrekvensen är i detta fall främst två. För det första valde Polisen att denna gång inte stå med som avsändare till undersökningen vilket erfarenhetsmässigt drar ned svarsfrekvensen med cirka tio procentenheter. För det andra valde Polisregion Stockholm, utan någon dialog med kommunen, att skicka ut en egen trygghetsundersökning med likande frågor under motsvarande tidsperiod.

Generellt sett uppstår bortfall av många olika orsaker. Vissa personer vistas inte alls på sina adresser, eller studerar exempelvis på annan ort. Andra vill helt enkelt inte svara eller tvekar att göra det. Vanligast vid enkätundersökningar är att många helt enkelt glömmer att svara då den försvinner i vardagslivet. Bortfallet är en effekt av olika personers benägenhet att svara eller inte svara på den aktuella enkäten.

I trygghetsmätningen i Värmdö kommun är huvudfrågan om bortfallet påverkar den lokala trygghetsbilden så att den ser helt annorlunda ut? Inte om resultaten av vissa frågor påverkas utan om bortfallets svar skulle komma att påverka analysen på ett felaktigt vis. Den lokala trygghetsbilden kan vara missvisande endast om den "tysta massan" – bortfallet – skulle svara/göra bedömningar på ett fullständigt motsatt sätt jämfört med de som svarat. I själva verket är det svårt att ta reda på hur bortfallet skulle ha svarat inom ett bestämt geografiskt område. Den vid trygghetsmätningar vanligaste metoden är att anta att de icke svarande har samma uppfattningar om bostadsområdet som de som svarar. Även om metoden är något primitiv så finns det många anledningar att anta detta, åtminstone i de flesta fall, tills motsatsen är bevisad.

Någon generell gräns för acceptabelt bortfall kan inte anges. Bortfallets storlek i sig är inte särskilt intressant i den aktuella trygghetsmätningen utan den centrala frågan är hur stora "fel" i operativ användning som det ger upphov till. Alltså användningen av undersökningen avgör hur stora "fel" som är tillåtna. Hur stora "fel" som är tillåtna avgörs av hur "bortfallskänsliga" frågorna är och hur upplysningarna kommer att användas.

Den slutsats som kan dras angående bortfallet är att det inte finns någon anledning att anta att bortfallet mer än marginellt modifierar analysen och eventuellt åtgärdsprogram. Därtill är resultaten i mätningen alltför tydliga både avseende de "bra resultaten" och de "mindre bra resultaten" i Värmdös kommundelar. Kanske är de bra värdena inte helt så bra och de dåliga inte helt så dåliga om samtliga respondenter skulle ha svarat. Det är dock inte särskilt troligt att de skulle ha fullständigt annorlunda uppfattningar än de som svarat.

Faktum kvarstår att de möjliga presumtiva förskjutningarna av resultaten inte förändrar analysen särskilt mycket och därmed det med analysen sammanhängande åtgärdsprogrammet.

Vidare ger trygghetsundersökningen relevant information för kommande trygghetsarbete och speglar också rimligt de boende i Värmdö kommuns bedömningar och värderingar av tryggheten. Undantag i enskilda detaljer i undersökningen kan naturligtvis förekomma, men är just mer sällsynta undantag. Och viktigast, utan en trygghetsundersökning är risken att komma "fel" mångdubbelt större och arbetet riskerar i än större utsträckning bli ineffektivt och dyrbart.

Svarsfrekvens

Fakta om den aktuella undersökningen			
Fältarbetsperiod	14 april – 17 juni 2023		
Bruttourval	1 500 personer, 16-85 år		
Svarsfrekvens	2023	2021	2018
Värmdö kommun totalt	45,3	61,2 %	56,2 %
Gustavsberg	44,1	62,8 %	57,7 %
Hemmesta	43,3	63,6 %	58,7 %
Stavsnäs	46,1	63,6 %	56,5 %
Ingarö/Brunn	48,3	57,3 %	50,3 %
Djurö	46,4	58,5 %	57,7 %

Kommentar

Svarsfrekvens netto redovisas till ca 45,3 %, vilket är betydligt lägre än både 2021 och 2018 då Polisen var med som avsändare till frågeformuläret.

Det avgörande är dock effekterna av olika slags möjliga "fel" på de tänkta åtgärderna och aktiviteterna. De potentiella större "felen" tycks i nuläget vara få och med begränsad påverkan på resultaten. Det betyder att helt inadekvata åtgärder inte ska vara möjliga att göra om detta underlag används för planering.

För denna undersökning gäller också att mätningen kan anses vara mindre "fel" än någon annan gissning, tyckande, uppfattning eller metod och att kompassriktningen som pekas ut för kommunen är tillräcklig för att möjliggöra ett effektivt operativt samhällsarbete. En fortsatt dialog kring resultaten kommer ytterligare att klargöra möjligheterna att reducera angivna problem i Värmdö kommun.

Resultat

Värmdö kommun som helhet

Nivåer för indikatorer uppmätta i hela Värmdö kommun år 2023	2023	2021	2018
	Nivå	Nivå	Nivå
PROBLEMINDEX GENERELL NIVÅ	1,84	2,16	2,06
Problem i området			
Problem med nedskräpning, utomhus	3	4	3
Problem med skadegörelse, utomhus	2	4	3
Problem med berusade personer, utomhus	3	2	2
Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	2	2	2
Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	2	2	2
Problem med bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	2	2	2
Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	2	2	2
Problem med att kvinnor antastas	2	2	2
Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	2	4	3
Problem med bilar som kör för fort	1	2	2
Problem med buskörning med mopeder, mc	4	4	3
Problem med trafikregler som inte respekteras	2	2	2
Totalt problem i några avseenden	1	3	3
Utsatthet för brott			
Utsatt för fysiskt våld inom 12 månader	1	1	2
Utsatt för stöld inom 12 månader	2	2	2
Utsatt för skadegörelse inom 12 månader	2	2	2
Utsatt för hot inom 12 månader	1	2	2
Totalt utsatt för brott	2	2	2
Allmän oro att utsättas för brott			
Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	1	2	2
Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage	2	1	2
Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	1	2	1
Oro för att bli överfallen eller misshandlad	1	2	2
Total oro för att utsättas för brott	2	2	2
Trygghet			
Trygg ute ensam sen kväll	1	1	1
Otrygg ute ensam sen kväll	1	2	2
Rädd för specifika personer i bostadsområdet	1	2	2
Avstått från att besöka restaurang, bar etc.	1	2	2
Avstått från sportevenemang	2	2	2
Avstått från att åka buss eller tåg	2	2	2
Totalt avstått från någon aktivitet	1	2	2
Polisens agerande i bostadsområdet			
Polisen bryr sig om de lokala problemen	4	2	4
Polisen bryr sig inte om de lokala problemen	2	2	1
Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	4	2	1
Tillit			
Boende skulle Ej agera vid slagsmål	1	2	-
Svag sammanhållning i bostadsområdet	1	2	-

Generell problembild för Värmdö kommun

Negativ avvikelse från nationellt medelvärde:

Nivå 4

- Problem med buskörning med mopeder, mc
- Polisens agerande mot problem i bostadsområden

Nivå 3

- Problem med nedskräpning, utomhus
- Problem med berusade personer, utomhus

Kommentar

Problembilden totalt för kommunen kan anses förbättrad sett i nationell perspektiv sedan år 2021. Problemnivå 3 och högre vilket indikerar negativ avvikelse i nationell måttstock återfinns i kommunen för fyra indikationer; buskörning med mopeder, mc. etc., polisens agerande mot problem i bostadsområden samt problem med nedskräpning och berusade personer utomhus.

Högsta problemnivå är indikatorn buskörning med moped (nivå 4). Även vad gäller polisens arbete uppger många att polisen inte bryr sig om de lokala problemen (nivå 4). Det som negativt avviker från den normala andelen observationer i kommunen är i övrigt nedskräpning som de senaste fem åren varit hög. Berusade utomhus som ett problem noterar också en negativ avvikelse år 2023. Några större förändringar i utsatthet för brott tycks inte ha inträffat under treårsperioden.

En annan observation är att utsattheten för mängdbrott tycks marginellt procentuellt öka sedan 2018, även om problemindeknivån hela tiden är den normala (nivå 2). Ökningen är helt hänförligt till skadegörelse i Gustavsberg. Ur ett längre perspektiv har dock utsatthet för våld, stöld och skadegörelse kraftigt reducerats.

Reducerade problem år 2023 är skadegörelse utomhus, problem med ungdomsgång och trafikproblem.

Problemindeknivå i olika kommunaldelar	2023	2021	2018	2006
Värmdö kommun (totalt)	1,84	2,16	2,06	1,94
Gustavsberg	1,97	2,24	1,69	-
Hemmesta	1,68	2,24	2,63	-
Stavsnäs	1,62	1,35	1,68	-
Ingarö/Brunn	1,05	1,59	2,09	-
Djurö	1,38	1,62	2,11	-

Kommentar

En kommunaldel med över 2,00 indexpoäng har vanligtvis en hel del problem. Om en kommunaldel har över 3,00 indexpoäng kan problemen betraktas som allvarliga. Situationen är bra vid en indeknivå på mellan 1,10 – 1,40. En jämförelse visar att det för kommunen som helhet är en betydligt bättre situation år 2023 än tidigare år. Det gäller alla kommunaldelar utom Stavsnäs som kan bedömas ligga kvar på samma nivå över alla år. Anmärkningsvärda förbättringar kan noteras i Hemmesta och Gustavsberg. Dock har områdesindelningen ändrats i hela kommunen år 2023, så direkta jämförelser har försvårats och bör ske med försiktighet.

Detaljanalys av de sex kommundelarna

Gustavsberg

Nivåer för indikatorer uppmätta i kommundelen Gustavsberg år 2023	2023	2021	2018
	Nivå	Nivå	Nivå
PROBLEMINDEX GENERELL NIVÅ	1,97	2,24	1,69
Problem i området			
Problem med nedskräpning, utomhus	3	4	3
Problem med skadegörelse, utomhus	2	3	2
Problem med berusade personer, utomhus	4	2	2
Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	3	3	2
Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	2	2	1
Problem med bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	2	2	2
Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	2	2	2
Problem med att kvinnor antastas	2	2	2
Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	3	3	2
Problem med bilar som kör för fort	1	2	2
Problem med buskörning med mopeder, mc	5	4	3
Problem med trafikregler som inte respekteras	2	2	1
Totalt problem i några avseenden	2	2	2
Utsatthet för brott			
Utsatt för fysiskt våld inom 12 månader	0	0	0
Utsatt för stöld inom 12 månader	2	1	0
Utsatt för skadegörelse inom 12 månader	2	1	1
Utsatt för hot inom 12 månader	1	-	-
Totalt utsatt för brott	2	1	1
Allmän oro att utsättas för brott			
Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	1	1	1
Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage	3	1	1
Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	2	2	1
Oro för att bli överfallen eller misshandlad	2	2	2
Total oro för att utsättas för brott	2	1	1
Trygghet			
Trygg ute ensam sen kväll	1	3	3
Otrygg ute ensam sen kväll	1	2	1
Rädd för specifika personer i bostadsområdet	1	1	1
Avstått från att besöka restaurang, bar etc.	1	2	2
Avstått från sportevenemang	2	2	3
Avstått från att åka buss eller tåg	1	3	3
Totalt avstått från någon aktivitet	1	2	2
Polisens agerande i bostadsområdet			
Polisen bryr sig om de lokala problemen	4	3	4
Polisen bryr sig inte om de lokala problemen	2	1	1
Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	4	1	1
Tillit			
Boende skulle Ej agera vid slagsmål	1	-	-
Svag sammanhållning i bostadsområdet	1	-	-

Generell problembild för kommundelen Gustavsberg

Negativ avvikelse från nationellt medelvärde:

Nivå 5

- Problem med buskörning med mopeder, mc

Nivå 4

- Problem med berusade personer utomhus
- Polisen bryr sig om de lokala problemen samt relationsmättet polisen bryr sig/bryr sig inte

Nivå 3

- Problem med nedskräpning, utomhus
- Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus
- Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen
- Oro för inbrott i källare, vind, garage etc.

Anmärkningar

- Den generella nivån 1,97 är en problembild som inte är ett alarmerande resultat, men inte heller bra
- Förbättrad problembild jämfört med år 2021
- Beträffande ordningsstörningar uppfattas ungdomsgäng och buskörning med mopeder som avvikande problem. De har oftast en koppling till varandra
- Relativt hög procentandel för utsatthet för brott trots en normal nationell problemnivå. Låg utsatthet för våldsbrott med 0% över åren. Det bör betraktas som ren slump, då de lokala mycket låga våldsbrottsandelarna inte medger en mycket hög exakthet. Värt att notera att för 15 år sedan redovisades en betydligt högre utsatthet för brott och även då stora problem med ungdomsgäng och buskörning med mopeder
- Viss betydelse kan de nya postnumren (13430, 13433, 13439, 13450 och 13454) ha för exakthet och försiktighet tillrådes att dra för stora växlar på exakta procentandelar. Däremot kan den nationella allvarlighetsgraden per indikator år 2023 bedömas som sannolik
- Stark tillit bland de svarande i kommundelen

Hemmesta

Nivåer för indikatorer uppmätta i kommundelen Hemmesta år 2023	2023	2021	2018
	Nivå	Nivå	Nivå
PROBLEMINDEX GENERELL NIVÅ	1,68	2,24	2,63
Problem i området			
Problem med nedskräpning, utomhus	2	4	4
Problem med skadegörelse, utomhus	2	3	3
Problem med berusade personer, utomhus	2	3	2
Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	2	2	2
Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	2	2	2
Problem med bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	2	2	2
Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	2	3	3
Problem med att kvinnor antastas	2	2	3
Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	2	3	5
Problem med bilar som kör för fort	1	2	2
Problem med buskörning med mopeder, mc	3	5	4
Problem med trafikregler som inte respekteras	1	1	2
Totalt problem i några avseenden	4	3	4
Utsatthet för brott			
Utsatt för fysiskt våld inom 12 månader	2	2	3
Utsatt för stöld inom 12 månader	1	2	2
Utsatt för skadegörelse inom 12 månader	1	2	2
Utsatt för hot inom 12 månader	1	2	2
Totalt utsatt för brott	1	2	2
Allmän oro att utsättas för brott			
Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	2	3	6
Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage	2	2	3
Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	1	2	2
Oro för att bli överfallen eller misshandlad	1	2	2
Total oro för att utsättas för brott	2	2	4
Trygghet			
Trygg ute ensam sen kväll	1	2	1
Otrygg ute ensam sen kväll	1	2	2
Rädd för specifika personer i bostadsområdet	1	2	1
Avstått från att besöka restaurang, bar etc.	1	2	2
Avstått från sportevenemang	2	2	3
Avstått från att delta i föreningsmöten, kurser m.m.	1	3	2
Avstått från att åka buss eller tåg	1	2	2
Totalt avstått från någon aktivitet	1	2	2
Polisens agerande i bostadsområdet			
Polisen bryr sig om de lokala problemen	4	2	2
Polisen bryr sig inte om de lokala problemen	2	2	2
Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	3	2	2
Tillit			
Boende skulle Ej agera vid slagsmål	1	1	-
Svag sammanhållning i bostadsområdet	1	1	-

Generell problembild för kommundelen Hemmesta

Negativa avvikelser från nationellt medelvärde:

Nivå 4

- Andel som uppfattat minst ett problem av de 12 indikatorer för problem/ordningsstörningar som besvaras
- Polisen bryr sig om de lokala problemen

Nivå 3

- Problem med buskörning med mopeder, mc

Anmärkningar

- Den generella nivån på 1,68 är en problembild med ett relativt lågt värde ur ett nationellt perspektiv
- En förbättrad problembild sedan 2018
- Buskörning med mopeder, mc etc. är ett mycket stort problem, även i ett nationellt
- Mycket låg utsatthet för brott
- Relativt låga värden vad gäller oro ur ett nationellt perspektiv
- Stark tillit bland de svarande i kommundelen

Stavsås

Nivåer för indikatorer uppmätta i kommundelen Stavsås år 2023	2023	2021	2018
	Nivå	Nivå	Nivå
PROBLEMINDEX GENERELL NIVÅ	1,62	1,22	1,68
Problem i området			
Problem med nedskräpning, utomhus	2	2	2
Problem med skadegörelse, utomhus	1	1	2
Problem med berusade personer, utomhus	1	1	2
Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	1	2	2
Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	2	2	3
Problem med bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	2	2	3
Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	1	1	3
Problem med att kvinnor antastas	1	1	2
Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	1	1	2
Problem med bilar som kör för fort	1	2	2
Problem med buskörning med mopeder, mc	2	1	1
Problem med trafikregler som inte respekteras	2	1	2
Totalt problem i några avseenden	1	1	2
Utsatthet för brott			
Utsatt för fysiskt våld inom 12 månader	3	3	1
Utsatt för stöld inom 12 månader	1	1	1
Utsatt för skadegörelse inom 12 månader	1	1	1
Utsatt för hot inom 12 månader	2	2	2
Totalt utsatt för brott	1	1	1
Allmän oro att utsättas för brott			
Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	1	1	2
Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage	1	1	1
Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	1	0	1
Oro för att bli överfallen eller misshandlad	0	0	1
Total oro för att utsättas för brott	0	0	1
Trygghet			
Trygg ute ensam sen kväll	0	0	1
Otrygg ute ensam sen kväll	0	0	1
Rädd för specifika personer i bostadsområdet	2	2	3
Avstått från att besöka restaurang, bar etc.	1	1	1
Avstått från sportevenemang	2	2	1
Avstått från att delta i föreningsmöten, kurser m.m.	1	2	1
Avstått från att åka buss eller tåg	2	2	2
Totalt avstått från någon aktivitet	2	1	1
Polisens agerande i bostadsområdet			
Polisen bryr sig om de lokala problemen	6	4	2
Polisen bryr sig inte om de lokala problemen	3	2	2
Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	6	3	2
Tillit			
Boende skulle Ej agera vid slagsmål	2	1	-
Svag sammanhållning i bostadsområdet	2	2	-

Generell problembild för kommundelen Stavsnäs

Negativa avvikelser från nationellt medelvärde:

Nivå 6

- Polisen bryr sig om de lokala problemen
- Relationsmått bryr sig/bryr sig inte

Nivå 3

- Andel personer som varit utsatt för fysiskt våld under de senaste 12 månaderna
- Polisen bryr sig inte om de lokala problemen

Anmärkningar

- Den generella nivån på 1,62 är en problembild med ett relativt lågt värde ur ett nationellt perspektiv
- Resultatet för 2023 är en försämring jämfört med 2021, dock samma problembild som 2018
- Låg utsatthet för brott med hög anmälningsbenägenhet
- Oron är på en låg nivå ur ett nationellt perspektiv
- Inställningen till polisens lokala arbete kan bedömas som mycket negativt. Detta trots ett generellt problemindex som är lägre än normalt i Sverige

Ingarö/Brunn

Nivåer för indikatorer uppmätta i kommundelen Ingarö/Brunn år 2023	2023	2021	2018
	Nivå	Nivå	Nivå
PROBLEMINDEX GENERELL NIVÅ	1,05	1,59	2,09
Problem i området			
Problem med nedskräpning, utomhus	2	4	4
Problem med skadegörelse, utomhus	2	5	2
Problem med berusade personer, utomhus	1	2	0
Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	1	2	1
Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	1	1	1
Problem med bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	1	1	1
Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	0	1	1
Problem med att kvinnor antastas	0	1	1
Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	1	4	2
Problem med bilar som kör för fort	2	2	3
Problem med buskörning med mopeder, mc	5	6	6
Problem med trafikregler som inte respekteras	2	2	2
Totalt problem i några avseenden	2	4	3
Utsatthet för brott			
Utsatt för fysiskt våld inom 12 månader	0	0	2
Utsatt för stöld inom 12 månader	1	1	1
Utsatt för skadegörelse inom 12 månader	1	1	2
Utsatt för hot inom 12 månader	1	1	2
Totalt utsatt för brott	1	1	1
Allmän oro att utsättas för brott			
Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	1	2	4
Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage	0	1	3
Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	0	1	1
Oro för att bli överfallen eller misshandlad	0	1	2
Total oro för att utsättas för brott	0	1	3
Trygghet			
Trygg ute ensam sen kväll	0	0	0
Otrygg ute ensam sen kväll	0	0	1
Rädd för specifika personer i bostadsområdet	1	1	1
Avstått från att besöka restaurang, bar etc.	1	1	1
Avstått från sportevenemang	1	2	3
Avstått från att delta i föreningsmöten, kurser m.m.	0	0	1
Avstått från att åka buss eller tåg	2	1	2
Totalt avstått från någon aktivitet	1	1	2
Polisens agerande i bostadsområdet			
Polisen bryr sig om de lokala problemen	4	2	5
Polisen bryr sig inte om de lokala problemen	1	1	2
Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	2	1	6
Tillit			
Boende skulle Ej agera vid slagsmål	0	1	-
Svag sammanhållning i bostadsområdet	0	2	-

Generell problembild för kommundelen Ingarö/Brunn

Negativa avvikelser från nationellt medelvärde:

Nivå 5

- Problem med buskörning med mopeder, mc

Nivå 4

- Polisen bryr sig om de lokala problemen

Anmärkningar

- Den generella nivån på 1,05 är en problembild med ett mycket lågt värde ur ett nationellt perspektiv
- Förbättrad problembild sedan 2018
- Buskörning med mopeder som är kopplad till ungdomsgäng är ett mycket stort problem, även i nationell måttstock
- Mycket låg utsatthet för brott
- Oron är på en låg nivå ur ett nationellt perspektiv
- Stark tillit bland de svarande i kommundelen

Djurö

Nivåer för indikatorer uppmätta i kommundelen Djurö år 2023	2023	2021	2018
	Nivå	Nivå	Nivå
PROBLEMINDEX GENERELL NIVÅ	1,38	1,62	2,11
Problem i området			
Problem med nedskräpning, utomhus	2	3	3
Problem med skadegörelse, utomhus	1	2	2
Problem med berusade personer, utomhus	1	2	1
Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	1	1	1
Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	0	1	2
Problem med bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	1	1	2
Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	1	1	1
Problem med att kvinnor antastas	1	1	1
Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	1	2	2
Problem med bilar som kör för fort	2	2	4
Problem med buskörning med mopeder, mc	2	3	3
Problem med trafikregler som inte respekteras	2	2	2
Totalt problem i några avseenden	2	2	3
Utsatthet för brott			
Utsatt för fysiskt våld inom 12 månader	2	0	1
Utsatt för stöld inom 12 månader	1	1	1
Utsatt för skadegörelse inom 12 månader	0	0	1
Utsatt för hot inom 12 månader	2	-	-
Totalt utsatt för brott	0	1	1
Allmän oro att utsättas för brott			
Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	1	2	5
Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage	1	2	4
Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	0	1	2
Oro för att bli överfallen eller misshandlad	1	1	1
Total oro för att utsättas för brott	1	1	3
Trygghet			
Trygg ute ensam sen kväll	0	1	1
Otrygg ute ensam sen kväll	0	0	1
Rädd för specifika personer i bostadsområdet	2	1	1
Avstått från att besöka restaurang, bar etc.	1	1	1
Avstått från sportevenemang	2	2	2
Avstått från att delta i föreningsmöten, kurser m.m.	1	1	2
Avstått från att åka buss eller tåg	1	1	1
Totalt avstått från någon aktivitet	1	1	2
Polisens agerande i bostadsområdet			
Polisen bryr sig om de lokala problemen	6	5	3
Polisen bryr sig inte om de lokala problemen	2	2	1
Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	6	5	2
Tillit			
Boende skulle Ej agera vid slagsmål	1	-	-
Svag sammanhållning i bostadsområdet	1	-	-

Generell problembild för kommundelen Djurö

Negativa avvikelser från nationellt medelvärde:

Nivå 6

- Polisen bryr sig om de lokala problemen
- Relationsmått polisen bryr sig/bryr sig inte

Anmärkningar

- Den generella nivån på 1,38 är en problembild med ett lågt värde ur ett nationellt perspektiv
- Problembilden förefaller ha förbättrats kraftigt sedan år 2018
- Utsatthet för brott är lågt i nationell jämförelse
- Oron att utsättas för brott har kraftigt minskat sedan 2018 då särskilt oron att utsättas för inbrott var extremt stor
- Respondenternas uppfattning om polisens är mer negativ än i övriga kommundelar och urskiljer sig också negativt ur ett nationellt perspektiv
- Stark tillit bland de svarande i kommundelen

Utsatthet för brott de senaste 12 månaderna

Utsatthet för brott i Värmdö kommun	2023	2021	2018	2006
Fysiskt våld	0,4%	0,5%	0,8%	2,2%
Stöld	6,6%	8,5%	7,4%	14%
Skadegörelse	7,1%	5,7%	5,6%	13%
Bedrägeri	2,8%	3,9%	4,5%	-
Hot	2,2%	5,2%	4,7%	-
Utsatt för minst ett mängdbrott	13,2%	12,2%	11,8%	23%
Andel som inte utsatts för något brott	79,2%	79,2%	80,6%	-
Anmälningsbenägenhet	40,4%	41,8%	41,2%	-

Kommentar

Utsattheten för brott är generellt sett låg i kommunen som helhet under de senaste åren. Utsatthet för minst ett mängdbrott har dock ökat sedan 2018 procentuellt sett. Det beror främst på en brottstyp, nämligen skadegörelse i kommundelen Gustavsberg. Kraftig reducering av andelen utsatta för mängdbrott sedan år 2006. Detta följer den allmänna tendensen i Sverige med betydligt färre utsatta i nuläget än början av 2000-talet.

Något lägre värde än vanligen i kommunerna vad gäller utsatthet för bedrägerier. Andelen som uppger att de inte utsatts för brott överhuvudtaget har marginellt ökande värde sedan år 2018. Andelen som anmäler alla brott som de utsatts (dvs. anmälningsbenägenhet) för är något högre än normalt i Sverige år 2023. Utsatthet för våldsbrott har väldigt låga tal över de senaste åren.

Observerad narkotikaförsäljning under de senaste 12 månaderna

Observerad narkotikaförsäljning	2023	2021	2018	2006
Värmdö kommun (totalt)	7,8%	9,6%	-	-
Gustavsberg	9,1%	11,2%	-	-
Hemmesta	8,5%	8,4%	-	-
Stavsnäs	2,8%	5,4%	-	-
Ingarö/Brunn	4,2%	9,3%	-	-
Djurö	2,2%	6,2%	-	-

Kommentar

Några höga värden ur ett nationellt perspektiv för observation av narkotikaförsäljning redovisas inte i någon kommun. Genomsnittligt medelvärde för "Sverige nationellt" är cirka 10 procent. Det ska dock noteras att Gustavsberg och Hemmesta sticker ut i sammanhanget. Problemet tycks inte heller öka enligt respondenterna.

Kvinnor och mäns utsatthet och upplevelser

Nivåer Indikatorer i problemnivåer för kvinnor respektive män år 2023	Kvinnor	Män
	Nivå	Nivå
PROBLEMINDEX GENERELL NIVÅ	1,76	1,81
Problem i området		
Problem med nedskräpning, utomhus	3	2
Problem med skadegörelse, utomhus	2	2
Problem med berusade personer, utomhus	2	3
Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	2	2
Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	2	3
Problem med bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	1	3
Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	2	1
Problem med att kvinnor antastas	2	2
Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	2	3
Problem med bilar som kör för fort	1	2
Problem med buskörning med mopeder, mc	4	4
Problem med trafikregler som inte respekteras	2	2
Totalt problem i något avseende	2	3
Utsatthet för brott		
Utsatt för fysiskt våld inom 12 månader	1	1
Utsatt för stöld inom 12 månader	2	1
Utsatt för skadegörelse inom 12 månader	2	1
Utsatt för hot inom 12 månader	1	2
Totalt utsatt för brott	2	1
Allmän oro att utsättas för brott		
Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	2	1
Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage	2	2
Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	1	1
Oro för att bli överfallen eller misshandlad	2	1
Total oro för att utsättas för brott	2	2
Trygghet		
Trygg ute ensam sen kväll	1	0
Otrygg ute ensam sen kväll	1	0
Rädd för speciella personer i bostadsområdet	2	1
Avstått från att besöka restaurang, bar etc.	1	1
Avstått från sportevenemang	1	2
Avstått från att delta i föreningsmöten, kurser m.m.	1	0
Avstått från att åka buss eller tåg	1	2
Totalt avstått från någon aktivitet	1	2
Polisens agerande i bostadsområdet		
Polisen bryr sig inte om de lokala problemen	4	4
Polisen bryr sig inte om de lokala problemen	2	3
Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	2	6
Tillit		
Boende skulle Ej agera vid slagsmål	1	1
Svag sammanhållning i bostadsområdet	1	1

Kommentar

Som framgår av tabellen skiljer sig kvinnor och mäns bedömningar åt på en del av de redovisade indikatorerna. De förefaller dock vara ovanligt små skillnader i Värmdö kommun år 2023 mellan kvinnor och mäns problemuppfattningar. Det gäller också för de alltid över tid i svenska undersökningar könsskiljande frågorna som trygg utomhus, otrygg utomhus och oro för överfall/misshandel även om de också här i kommunen redovisar indexskillnader i allvarlighetsgrad., Bedömningen av social tillit är nästan exakt desamma mellan kvinnor och män. Problemindex sjunker för kvinnor över tid och ligger kvar nästan på samma värde för män.

Yngre och äldre personers utsatthet och upplevelser

Översiktstabell över indikatorer och probleminivåer med en betydande åldersvariation

Problemindex	16 - 19 2,81	20 - 29 2,43	30 - 49 2,38	50 - 64 1,68	65 - 85 1,41
Problem med nedskräpning utomhus	6	5	4	2	2
Problem med skadegörelse utomhus	4	5	2	2	1
Problem med berusade personer utomhus	6	6	4	2	1
Problem med folk som bråkar och slåss utomhus	4	6	2	1	2
Problem med kvinnor som antastas	6	6	1	1	2
Ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	6	6	3	2	2
Problem med buskörning med mopeder, mc m.m	2	1	5	5	3
Polisen bryr sig om de lokala problemen	1	2	4	4	3
Svag sammanhållning i bostadsområdet	4	5	2	0	1

Kommentar

Den yngre populationen 16–29 skiljer sig från den äldre populationen i det att yngre genomgående upplever fler problem. Som framgår ovan är det ofta anknutet till åldersgruppernas miljöer; det är svårare att uppfatta problem om de inte finns nära. Äldre upplever det däremot som mer problematiskt med buskörning med mopeder i bostadsområdet samt är mer negativt inställda till polisens arbete med de lokala problemen i bostadsområdet.

Tabellbilaga

Procentandel per indikator per kommunal del

1. Problem och ordningsstörningar

Nedskräpning	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	43.94 (3)	51,87 (4)	39,31 (3)
Värmdö - Hemmesta	40.31 (2)	50,79 (4)	47,7 (4)
Värmdö - Stavsånäs	39.57 (2)	34,22 (2)	36,9 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	34.27 (2)	48,26 (4)	46,36 (4)
Värmdö - Djurö	32.85 (2)	42,29 (3)	42,11 (3)

Skadegörelse	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	33.33 (2)	42,78 (3)	32,95 (2)
Värmdö - Hemmesta	31.78 (2)	45,5 (3)	45,98 (3)
Värmdö - Stavsånäs	25.90 (1)	22,46 (1)	28,57 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	27.97 (2)	48,26 (3)	35,76 (2)
Värmdö - Djurö	21.90 (1)	28,57 (1)	32,75 (2)

Berusade utomhus	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	25.76 (4)	21,39 (2)	17,34 (2)
Värmdö - Hemmesta	13.18 (2)	19,05 (2)	15,52 (1)
Värmdö - Stavsånäs	10.79 (1)	8,56 (1)	14,29 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	9.09 (1)	12,21 (1)	5,3 (0)
Värmdö - Djurö	6.57 (1)	12 (1)	8,19 (1)

Narkotikapåverkade utomhus	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	18.94 (3)	17 (3)	13 (2)
Värmdö - Hemmesta	10.85 (2)	15 (2)	16 (2)
Värmdö - Stavsånäs	6.47 (1)	6 (1)	11 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	6.29 (1)	11 (2)	5 (1)
Värmdö - Djurö	6.57 (1)	7 (1)	8 (1)

Bostäder alkoholister	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	9.09 (2)	9 (2)	7 (1)
Värmdö - Hemmesta	8.53 (2)	5 (1)	7 (1)
Värmdö - Stavsånäs	7.91 (2)	7 (1)	11 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	3.50 (1)	5 (1)	3 (1)
Värmdö - Djurö	1.46 (0)	3 (1)	8 (1)

Bostäder narkomaner	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	7.58 (2)	9 (2)	8 (2)
Värmdö - Hemmesta	6.98 (2)	8 (2)	7 (1)
Värmdö - Stavnäs	6.47 (2)	8 (2)	13 (3)
Värmdö - Ingarö/Brunn	2.80 (1)	4 (1)	2 (1)
Värmdö - Djurö	2.19 (1)	3 (1)	6 (1)

Observerat narkotikaförsäljning senaste 12 mån	2023	2021	
Värmdö - Gustavsberg	9,09	11,23	
Värmdö - Hemmesta	8,53	8,47	
Värmdö - Stavnäs	4,2	9,3	
Värmdö - Ingarö/Brunn	2,88	5,35	
Värmdö - Djurö	2,19	6,29	
Observerat narkotikaförsäljning senaste månaden	2023	2021	
Värmdö - Gustavsberg	3,0	6,4	
Värmdö - Hemmesta	2,3	2,1	
Värmdö - Stavnäs	0,0	2,1	
Värmdö - Ingarö/Brunn	0,7	2,9	
Värmdö - Djurö	0,0	0,0	

Folk som bråkar och slåss	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	9.85 (2)	12 (2)	13 (2)
Värmdö - Hemmesta	10.85 (2)	14 (2)	17 (2)
Värmdö - Stavnäs	7.19 (1)	7 (1)	18 (3)
Värmdö - Ingarö/Brunn	2.80 (0)	7 (1)	4 (1)
Värmdö - Djurö	3.65 (1)	4 (1)	6 (1)

Kvinnor som antastas	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	9.09 (2)	10 (2)	9 (2)
Värmdö - Hemmesta	9.30 (2)	8 (2)	13 (3)
Värmdö - Stavnäs	5.04 (1)	5 (1)	8 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	1.40 (0)	6 (1)	4 (1)
Värmdö - Djurö	3.65 (1)	5 (1)	3 (1)

Ungdomsgång	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	28.03 (3)	30 (3)	22 (2)
Värmdö - Hemmesta	22.48 (2)	38 (4)	38 (4)
Värmdö - Stavnäs	12.95 (1)	14 (1)	22 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	16.08 (1)	33 (4)	22 (2)
Värmdö - Djurö	10.95 (1)	19 (2)	19 (2)

Bilar kör för fort	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	39.39 (1)	45 (2)	40 (2)
Värmdö - Hemmesta	41.09 (1)	41 (2)	49 (3)
Värmdö - Stavnäs	42.45 (1)	47 (2)	50 (3)
Värmdö - Ingarö/Brunn	45.45 (2)	46 (2)	56 (3)
Värmdö - Djurö	49.64 (2)	51 (3)	60 (4)

Buskörning med mopeder	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	38.64 (5)	37 (4)	29 (3)
Värmdö - Hemmesta	30.23 (3)	42 (5)	37 (4)
Värmdö - Stavnäs	20.86 (2)	19 (2)	15 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	39.86 (5)	52 (6)	44 (5)
Värmdö - Djurö	24.09 (2)	29 (3)	30 (3)

Trafikregler respekteras inte	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	24.24 (2)	27 (2)	20 (1)
Värmdö - Hemmesta	20.16 (1)	19 (1)	30 (2)
Värmdö - Stavnäs	27.34 (2)	20 (1)	27 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	25.87 (2)	25 (1)	23 (1)
Värmdö - Djurö	27.0 (2)	29 (2)	27 (2)

Andel som uppfattar minst ett problem i bostadsområdet	2023	2021	2018
Värmdö - Gustavsberg	76.52 (2)	78 (2)	76 (2)
Värmdö - Hemmesta	83.72 (4)	80 (3)	82 (3)
Värmdö - Stavnäs	65.47 (1)	67 (1)	71 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	74.83 (2)	83 (3)	81 (3)
Värmdö - Djurö	70.80 (2)	75 (2)	80 (3)

2. Utsatthet för brott

Direkt angett ”Inte utsatthet för något brott” i enkätsvaret	2023	2021	2018
Värmdö kommun	79.27 (2)	79,16 (2)	80,65 (1)
Värmdö - Gustavsberg	76.52 (2)	78.07 (2)	84,39(1)
Värmdö - Hemmesta	81,4 (1)	79,37 (2)	74,71 (2)
Värmdö - Stavnäs	84,17 (1)	81,28 (1)	82,74 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	83,92 (1)	84,3 (1)	80,79 (1)
Värmdö - Djurö	82,48 (1)	79,43 (2)	74,27 (2)

Utsatthet för stöld	2023	2021	2018
Värmdö kommun	6,61 (2)	8,54 (2)	7,45 (2)
Värmdö - Gustavsberg	8,33 (2)	8,02 (2)	5,78 (1)
Värmdö - Hemmesta	4,65 (1)	11,11 (2)	12,07 (2)
Värmdö - Stavnäs	5,04 (1)	5,88 (1)	4,76 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	4,9 (1)	4,07 (1)	3,97 (1)
Värmdö - Djurö	2,92 (1)	9 (1)	8 (1)

Utsatthet för skadegörelse	2023	2021	2018
Värmdö kommun	7,1 (2)	5,7 (2)	5,56 (2)
Värmdö - Gustavsberg	9,85 (2)	6,95 (2)	4,62 (1)
Värmdö - Hemmesta	4,65 (1)	5,29 (2)	7,47 (2)
Värmdö - Stavnäs	3,6 (1)	3,74 (1)	4,17 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	3,5 (1)	2,91 (1)	5,96 (2)
Värmdö - Djurö	2,92 (1)	9,14 (2)	7,6 (2)

Utsatthet för minst ett mängdbrott (våld, stöld, skadegörelse)	2023	2021	2018
Värmdö	13,26 (2)	12,26 (2)	11,86 (2)
Värmdö - Gustavsberg	17,42 (2)	12,3 (2)	9,83 (1)
Värmdö - Hemmesta	9,30 (1)	14,81 (2)	17,24 (2)
Värmdö - Stavnäs	9,35 (1)	8,02 (1)	7,14 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	7,69 (1)	6,98 (1)	9,93 (1)
Värmdö - Djurö	4,38 (0)	10,86 (1)	12,28 (2)

Fysiskt våld

Fysiskt våld är svårundersökt via problemundersökningar av denna typ då det alltid är få som uppger sig utsatta och andelen utsatta verkar inte öka över tid i Sverige. Felmarginalen är stor, minst +-1%. Dvs att står det 0 kan det lika gärna var 1. Går inte att uttala sig om på annat sätt att det tycks mycket ovanligt att vara utsatt för våld i Värmdö bland de ca 50% i kommunen som besvarar enkäter.

Utsatthet för våld	2023	2021	2018
Värmdö	0,38 (1)	0,49 (1)	0,85 (2)
Värmdö - Gustavsberg ¹	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Värmdö - Hemmesta	0,78 (2)	1,06 (2)	2,3 (3)
Värmdö - Stavnäs	2,16 (3)	2,67 (3)	0,6 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	0,00 (0)	0,00 (0)	1,32 (2)
Värmdö - Djurö	1,46 (2)	0,00 (0)	1,17(2)

¹ Anmärkningsvärda siffror i tre undersökningar i rad, dock möjligt som slump enligt sannolikhetskalkyl

Utsatthet för bedrägeri

Vad gäller utsatthet för bedrägeri har brottstypen fått stor uppmärksamhet, bland annat på grund av dess höga antal och många brottsanmälningar. Det tycks under senare år främst varit försök till bedrägeri och inte fullbordade brott där brottsdrabbade lider ekonomisk skada. Så tycks förhållandet vara också i Värmdö kommun.

Utsatthet för bedrägeri så att respondenten lidit ekonomisk skada	2023 n = 680	2021 n = 910	2018 n = 837
Utsatts för bedrägeri	2,82	3,93	4,51
Hur utsatts för bedrägeri	2023	2021	2018
Internet	1.6	3.6	2.0
Bankkort/kreditkort	0.2	0.8	1.5
Annat sätt	1.2	1.3	2.2

Utsatthet för hot

Utsatthet för hot	2023 n = 680	2021 n = 910	2018 n = 837
Utsatts för hot Värmdö kommun	2,17 (1)	5,16 (2)	4,67 (2)
Hur utsatts för hot	2023	2021	2018
Muntligen	1.5	3.6	2.8
Sociala medier	0.4	1.4	0.3
E-post	0.1	0.6	0.4
SMS/Telefon	0.5	1.5	1.4
Annat sätt	0.3	1.6	1.7

Anmälan om brott Värmdö kommun	2023 n = 680	2021 n = 910	2018 n = 837
Anmälningsbenägenhet, dvs samtliga som en respondent uppfattat sig utsatt för de senaste 12 månaderna	40,45	41,8	41,23

3. Allmän oro för någon typ av brott

Oro för bostadsinbrott	2023	2021	2018
Värmdö	44.83 (1)	45.89 (2)	54.13 (2)
Värmdö - Hemmesta	53.49 (2)	56.61 (3)	71.26 (6)
Värmdö - Ingarö/Brunn	42.66 (1)	51.16 (2)	62.25 (4)
Värmdö - Gustavsberg	42.42 (1)	39.57 (1)	41.62 (1)
Värmdö - Stavsås	41.73 (1)	41.71 (1)	52.98 (2)
Värmdö - Djurö	41.61 (1)	49.71 (2)	71.35 (6)

Oro för inbrott i källare, vind, garage motsv.	2023	2021	2018
Värmdö	50.02 (2)	44.25 (1)	47.44 (2)
Värmdö - Gustavsberg	55.30 (3)	39.57 (1)	39.31 (1)
Värmdö - Hemmesta	51.16 (2)	54.50 (2)	56.90 (3)
Värmdö - Djurö	39.42 (1)	45.71 (2)	63.74 (4)
Värmdö - Stavsnäs	37.41 (1)	40.64 (1)	45.24 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	34.97 (0)	40.12 (1)	56.29 (3)

Oro för skadegörelse på fordon	2023	2021	2018
Värmdö	46.26 (1)	50.95 (2)	47.25 (1)
Värmdö - Gustavsberg	51.52 (2)	52.94 (2)	44.51 (1)
Värmdö - Hemmesta	44.19 (1)	56.08 (2)	52.87 (2)
Värmdö - Stavsnäs	39.57 (1)	36.36 (0)	40.48 (1)
Värmdö - Djurö	37.23 (0)	37.14 (0)	52.05 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	33.57 (0)	42.44 (1)	47.68 (1)

Oro för överfall och/eller misshandel	2023	2021	2018)
Värmdö	22.30 (1)	26.96 (2)	28.15 (2)
Värmdö - Gustavsberg	27.27 (2)	30.48 (2)	28.90 (2)
Värmdö - Hemmesta	18.60 (1)	29.63 (2)	32.18 (2)
Värmdö - Djurö	16.06 (1)	12.57 (0)	21.64 (1)
Värmdö - Stavsnäs	15.83 (0)	12.83 (0)	16.07 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	12.59 (0)	16.86 (1)	25.83 (2)

Andelen personer med oro för åtminstone en orosindikator	2023	2021	2018
Värmdö	66.49 (2)	68.39 (2)	72.12 (2)
Värmdö - Hemmesta	70.54 (2)	70.90 (2)	82.18 (4)
Värmdö - Gustavsberg	69.70 (2)	70.05 (2)	65.90 (1)
Värmdö - Djurö	56.93 (1)	64.00 (1)	81.29 (4)
Värmdö - Stavsnäs	56.12 (0)	53.48 (0)	66.07 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	53.85 (0)	65.12 (1)	75.50 (3)

4. Trygghetsindikatorer

Trygg utomhus ensam sent på kvällen i sitt bostadsområde	2023	2021	2018
Värmdö	70.73 (1)	64.81 (1)	66.19 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	80.42 (0)	77.33 (0)	76.16 (0)
Värmdö - Djurö	76.64 (0)	73.14 (1)	68.42 (1)
Värmdö - Stavnäs	76.26 (0)	79.68 (0)	70.24 (1)
Värmdö - Hemmesta	74.42 (0)	61.38 (2)	62.64 (2)
Värmdö - Gustavsberg	65.91 (1)	62.03 (2)	65.90 (1)

Otrygg utomhus ensam sent på kvällen i sitt bostadsområde	2023	2021	2018
Värmdö	16.62 (1)	24.18 (2)	24.66 (2)
Värmdö - Gustavsberg	18.94 (1)	26.74 (2)	24.86 (2)
Värmdö - Hemmesta	16.28 (1)	28.04 (2)	29.31 (2)
Värmdö - Djurö	13.14 (0)	14.29 (0)	16.96 (1)
Värmdö - Stavnäs	12.23 (0)	10.70 (0)	16.67 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	10.49 (0)	11.63 (0)	20.53 (1)

Rädd för speciella personer i sitt bostadsområde	2023	2021	2018)
Värmdö	6.85 (1)	7.96 (2)	9.22 (2)
Värmdö - Djurö	11.94 (2)	5.88 (1)	6.47 (1)
Värmdö - Stavnäs	9.35 (2)	8.56 (2)	15.57 (3)
Värmdö - Gustavsberg	6.92 (1)	7.61 (2)	4.82 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	5.63 (1)	2.92 (1)	5.33 (1)
Värmdö - Hemmesta	5.43 (1)	10.05 (2)	16.86 (4)

Avstå restaurangbesök, bar etc.	2023	2021	2018
Värmdö	3.41 (1)	6.20 (2)	5.84 (2)
Värmdö - Gustavsberg	3.79 (1)	8.56 (2)	5.78 (2)
Värmdö - Hemmesta	3.10 (1)	4.23 (1)	7.47 (2)
Värmdö - Djurö	2.92 (1)	2.29 (1)	4.68 (1)
Värmdö - Stavnäs	2.88 (1)	3.21 (1)	2.98 (1)
Värmdö - Ingarö/Brunn	2.80 (1)	2.91 (1)	3.97 (1)

Avstå sportevenemang pga. rädsla	2023	2021	2018
Värmdö	2.98 (2)	3.90 (2)	5.78 (2)
Värmdö - Stavsås	5.76 (2)	3.74 (2)	1.79 (1)
Värmdö - Hemmesta	3.10 (2)	3.70 (2)	4.02 (2)
Värmdö - Gustavsberg	3.03 (2)	4.28 (2)	7.51 (3)
Värmdö - Djurö	2.19 (2)	2.86 (2)	2.92 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	1.40 (1)	2.91 (2)	7.28 (3)

Avstå föreningsmöten, kurser mm.	2023	2021	2018
Värmdö	0.67 (1)	3.66 (2)	2.16 (2)
Värmdö - Stavsås	2.88 (2)	2.67 (2)	1.19 (1)
Värmdö - Djurö	1.46 (1)	1.14 (1)	2.34 (2)
Värmdö - Gustavsberg	0.76 (1)	4.81 (3)	2.31 (2)
Värmdö - Hemmesta	0.00 (0)	3.17 (2)	2.30 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	0.00 (0)	0.00 (0)	1.32 (1)

Avstå buss och tåg (kommunikationer)	2023	2021	2018
Värmdö	7.78 (2)	11.31 (2)	11.52 (2)
Värmdö - Stavsås	11.51 (2)	9.09 (2)	9.52 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	9.09 (2)	5.81 (1)	11.26 (2)
Värmdö - Hemmesta	8.53 (2)	10.58 (2)	12.07 (2)
Värmdö - Djurö	7.30 (1)	5.71 (1)	7.02 (1)
Värmdö - Gustavsberg	6.82 (1)	13.37 (2)	12.14 (2)

Avstå någon aktivitet minst en gång om året	2023	2021	2018
Värmdö	10.67 (1)	13.72 (2)	16.16 (2)
Värmdö - Stavsås	12.95 (2)	10.70 (1)	11.31 (1)
Värmdö - Hemmesta	12.40 (2)	12.17 (2)	16.09 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	10.49 (1)	6.98 (1)	14.57 (2)
Värmdö - Gustavsberg	9.85 (1)	16.58 (2)	17.34 (2)
Värmdö - Djurö	9.49 (1)	7.43 (1)	14.62 (2)

5. Polisen bryr sig om lokala problem i bostadsområden

Polisen bryr sig om lokala problem	2023	2021	2018
Värmdö	34.70 (4)	45.07 (2)	38.07 (4)
Värmdö - Hemmesta	37.21 (4)	49.21 (2)	41.95 (2)
Värmdö - Gustavsberg	36.36 (4)	46.52 (2)	36.42 (4)
Värmdö - Ingarö/Brunn	31.47 (4)	40.70 (2)	28.48 (5)
Värmdö - Djurö	25.55 (6)	30.86 (5)	40.94 (2)
Värmdö - Stavnäs	25.18 (6)	34.76 (4)	41.07 (2)

Polisen bryr sig INTE om lokala problem	2023	2021	2018
Värmdö	13.81 (2)	11.33 (2)	8.84 (1)
Värmdö - Stavnäs	17.99 (3)	11.76 (2)	13.10 (2)
Värmdö - Djurö	16.06 (2)	17.14 (3)	11.11 (2)
Värmdö - Gustavsberg	14.39 (2)	10.16 (2)	5.78 (1)
Värmdö - Hemmesta	13.18 (2)	12.70 (2)	11.49 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	9.09 (1)	8.72 (1)	13.91 (2)

Relationskvoten mellan bryr sig inte/bryr sig = viktig indikation	2023	2021	2018
Värmdö	39.80 (4)	25.14 (2)	23.23 (1)
Värmdö - Stavnäs	71.43 (6)	33.85 (3)	31.88 (2)
Värmdö - Djurö	62.86 (6)	55.56 (6)	27.14 (2)
Värmdö - Gustavsberg	39.58 (4)	21.84 (1)	15.87 (1)
Värmdö - Hemmesta	35.42 (3)	25.81 (2)	27.40 (2)
Värmdö - Ingarö/Brunn	28.89 (2)	21.43 (1)	48.84 (6)

6. Social tillit Värmdö kommun

Indikator	Andel i % som inte tror att grannarna skulle ingripa vid slagsmål		Andel i % som anser att det är svag sammanhållning i området	
	2023	2021	2023	2021
År				
Kommundel				
Region syd 58 kommuners medelvärde	17	19	12	13
Värmdö - Gustavsberg	10	20	8	16
Värmdö - Hemmesta	12	12	5	6
Värmdö - Stavnäs	18	12	14	9
Värmdö - Ingarö/Brunn	8	9	3	10
Värmdö - Djurö	9	13	4	7

TRYGGARE SVERIGE

© STIFTELSEN TRYGGARE SVERIGE 2023